

Katowice, dnia 6.08.2021 r.

AT-ZP.262.5.2021

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części I, III, VI oraz unieważnieniu postępowania w części II i IV na „Dostawę sprzętu komputerowego na potrzeby Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach.**

*Dotyczy:* postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 ust.1 Pzp Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszych ofert w następujących częściach:

1. W części I przedmiotowego zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: GRUPA E Sp. z o.o. 43- 100 Tychy, ul. Piwna 32, uzyskując następującą punktację w poszczególnych kryteriach oceny ofert, a także łączną punktację:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp | Nazwa i adres Wykonawcy | **Cena** | **Przedłużenie gwarancji** | **Czas dostawy** | Łączna punktacja |
| 1 | GRUPA ESp. z o.o.43-100 Tychy, ul. Piwna 32 | 60,00 | 25,00 | 15,00 | 100 |
| 2 | NBIT Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o.,44-100 Gliwice, ul. Plebańska 3/8 | 58,18 | 25,00 | 15,00 | 98,18 |

1. W części III przedmiotowego zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: ALLTECH S.J Zdzisław Pająk, Artur Pająk 09- 407 Płock, ul. Spółdzielcza 33, uzyskując następującą punktację w poszczególnych kryteriach oceny ofert, a także łączną punktację:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp | Nazwa i adres Wykonawcy | **Cena** | **Przedłużenie gwarancji** | **Czas dostawy** | Łączna punktacja |
| 1 | ALLTECH S.JZdzisław Pająk, Artur Pająk09- 407 Płock, ul . Spółdzielcza 33 | 60,00 | 25,00 | 15,00 | 100 |
| 2 | Web-Profit Maciej Kuźlik41-940 Piekary ŚląskieUl. Spokojna 18 | Oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w swz, tzn. że zaproponowany pendrive Adata UV250 64GB wg strony producenta posiada interfejs USB 2.0, a w SWZ wymagany był USB 3.0.Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. |

1. W części VI przedmiotowego zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: GRUPA E Sp. z o.o., 43-100 Tychy, ul. Piwna 32, uzyskując następującą punktację w poszczególnych kryteriach oceny ofert, a także łączną punktację:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp | Nazwa i adres Wykonawcy | **Cena** | **Przedłużenie gwarancji** | **Czas dostawy** | Łączna punktacja |
| 1 | AF SEKOSp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17 | 49,21 | 12,50 | 5,00 | 66,71 |
| 2 | ALLTECH S.JZdzisław Pająk, Artur Pająk09- 407 Płock, ul. Spółdzielcza 33 | 56,20 | 25,00 | 15,00 | 96,20 |
| 3 | GRUPA ESp. z o.o.43-100 Tychy, ul. Piwna 32 | 60,00 | 25,00 | 15,00 | 100 |

1. Na podstawie art. 254 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w następujących częściach:
2. Część II przedmiotowego zamówienia została unieważniona zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy Pzp: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Biorąc pod uwagę fakt, że zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na wykonanie zadania do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić część II przedmiotowego postępowania.
3. Część IV przedmiotowego zamówienia została unieważniona zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy Pzp: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Biorąc pod uwagę fakt, że zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na wykonanie zadania do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić część IV przedmiotowego postępowania.
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