



KATOWICE

## Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego

40-507 Katowice, ul. Francuska 78, tel./fax 032 359 30 01 tel. 032 359 30 02  
word@word.katowice.pl, www.word.katowice.pl  
NIP: 954-21-92-176

Katowice, dnia 30.05.2018 r.

AT-ZP-/NZP/SK I-VI/11/2018

### DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW W POSTĘPOWANIU

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ;  
WYKLUCZENI WYKONAWCY;  
ODRZUCONE OFERTY  
TERMINY ZAWARCIA UMÓW

Dziękując za udział w postępowaniu na „Zakup i dostawę komputerów oraz sprzętu komputerowego dla WORD Katowice w CZĘŚCIACH I-VI”, zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że:

**I. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty następujących Wykonawców :  
w CZĘŚCIACH II, III, V i VI.**

**CZĘŚĆ II :** **AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała ul. Bogusławskiego 17,**  
za kwotę: 6.806,82 zł brutto; termin dostawy: 13 dni; gwarancja w poz. 1 i poz. 2 wydłużona o 12 miesięcy;  
**CZĘŚĆ III:** **System Data Sp. z o.o., 39-300 Mielec ul. Sienkiewicza 42,**  
za kwotę: 20.258,10 zł brutto; termin dostawy: 13 dni; gwarancja wydłużona o 12 miesięcy  
**CZĘŚĆ V:** **Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas, 43-100 Tychy ul. Piwna 32,**  
za kwotę : 3.059,01 zł brutto , termin dostawy: 13 dni; gwarancja wydłużona o 12 miesięcy  
**CZĘŚĆ VI** **Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas, 43-100 Tychy ul. Piwna 32,**  
za kwotę: 21.106,80 zł brutto; termin dostawy: 13 dni; gwarancja w poz. 1-13 i 16,17 wydłużona o 12 miesięcy

**II. Uzasadnienie wyboru:**

**CZĘŚĆ II.**

Oferta jedyne Wykonawcy AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała ul. Bogusławskiego 17, wypełniła wymagania ustawy Pzp oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z formułą określoną w rozdz. 13 SIWZ.  
W załączniku punktacja ofert.

**CZĘŚĆ III.**

Oferta Wykonawcy System Data Sp. z o.o., 39-300 Mielec ul. Sienkiewicza 42, wypełniła wymagania ustawy Pzp oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z formułą określoną w rozdz. 13 SIWZ.  
W załączniku punktacja ofert.

1. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z 4 Wykonawców
2. Zamawiający nie odrzucił w postępowaniu żadnej z 4 ofert.

**CZĘŚĆ V:**

Oferta Wykonawcy: Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas, 43-100 Tychy ul. Piwna 32, wypełniła wymagania ustawy Pzp oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z formułą określoną w rozdz. 13 SIWZ.  
W załączniku punktacja ofert

1. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z 3 Wykonawców
2. Zamawiający nie odrzucił w postępowaniu żadnej z 3 ofert.

**CZĘŚĆ VI**

Oferta Wykonawcy: Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas, 43-100 Tychy ul. Piwna 32, wypełniła wymagania ustawy Pzp oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z formułą określoną w rozdz. 13 SIWZ.

W załączniku punktacja ofert

1. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z 2 Wykonawców.
2. Zamawiający na podstawie art.89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił z postępowania ofertę Wykonawcy: AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała ul. Bogusławskiego 17, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków Zamówienia tj.:  
w poz. 1 – brak wymaganego zintegrowanego przewodu  
w poz. 16 - brak obsługi kart MS i pochodnych.

### III. Unieważnienie postępowania w CZĘŚCI I oraz w CZĘŚCI IV.

#### CZĘŚĆ I:

W postępowaniu wpłynęły 2 oferty.

1.Oferta Wykonawcy MULVETRO PATRYK MULARSKI, 41-500 Chorzów, ul. Nowa 42, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7b została odrzucona ponieważ nie została zabezpieczona wadium przed upływem terminu składania ofert, który upływał w dniu 14.05.2018 o godz.10.00, natomiast wadium zostało zaksięgowane na koncie WORD Katowice w dniu 14.05.2018.o godz. 10.50.

2.Oferta Wykonawcy Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas, 43-100 Tychy ul. Piwna 32, wypełnia wymagania Ustawy Pzp oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z formułą określoną w rozdz. 13 SIWZ, natomiast cena oferty 28.782,00 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia tj. 28.000.zł.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust.1 pkt.4 Ustawy Pzp unieważnił postępowanie w CZĘŚCI I ponieważ cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie Zamówienia.

#### CZĘŚĆ IV.

W postępowaniu wpłynęło 5 ofert następujących Wykonawców:

- 1.WEB-PROFIT Maciej Kuźlik, 41-940 Piekary Śląskie, ul. Spokojna 18
- 2.FHU „HORYZONT” Krzysztof Lech, 38-300 Gorlice, ul. 11 listopada 21
- 3.AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała ul. Bogusławskiego 17
- 4.Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas, 43-100 Tychy ul. Piwna 32
- 5.System Data Sp. z o.o., 39-300 Mielec ul. Sienkiewicza 42,

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił oferty 5 powyższych Wykonawców, ponieważ treść tych ofert (1-5) nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

#### Uzasadnienie:

Ad.1 WEB-PROFIT Maciej Kuźlik, 41-940 Piekary Śląskie, ul. Spokojna 18

Poz. 1. Komputer I - Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. wyszczególnienia marki, typu, modelu dla procesora, płyty głównej, pamięci, dysku twardego, obudowy, zasilacza i systemu operacyjnego. Podany typ i model komputera bez karty katalogowej powoduje brak możliwości potwierdzenia że oferta spełnia wymagania przedmiotu zamówienia.

Poz. 2. Komputer II - Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. wyszczególnienia marki, typu, modelu dla procesora, płyty głównej, pamięci, dysku twardego, obudowy, zasilacza i systemu operacyjnego. Podany typ i model komputera bez karty katalogowej powoduje brak możliwości potwierdzenia że oferta spełnia wymagania przedmiotu zamówienia.

Poz. 3. Laptop: Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. „identyfikatora jednoznacznie określającego oferowany sprzęt tak aby można było potwierdzić zgodność oferty z przedmiotem zamówienia. W ofercie podano jedynie typ całej rodziny urządzeń różniących się wyposażeniem. Brak możliwości potwierdzenia że oferta spełnia wymagania przedmiotu zamówienia.

Załączono do oferty wydruki testów benchmark które nie wiadomo czego mają dotyczyć.

Ad. 2 FHU „HORYZONT” Krzysztof Lech, 38-300 Gorlice, ul. 11 listopada 21

Poz. 1. Komputer I Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. wyszczególnienia marki, typu, modelu dla: pamięci, dysku twardego, obudowy, zasilacza. Firma NTTSystem opisana w ofercie ani nie udostępnia na stronie specyfikacji (wyszczególnienia marki, typu, modelu) w/w podzespołów dla opisanych w ofercie komputerów w związku z tym obowiązek przechodzi na oferenta. Brak wydruku testu benchmark dla procesora. Brak możliwości potwierdzenia że oferta spełnia wymagania przedmiotu zamówienia.

Poz. 2 Komputer II Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. wyszczególnienia marki, typu, modelu dla: pamięci, dysku twardego, obudowy, zasilacza. Firma NTTSystem opisana w ofercie ani nie udostępnia na stronie specyfikacji (wyszczególnienia marki, typu, modelu) w/w podzespołów dla opisanych w ofercie komputerów w związku z tym obowiązek przechodzi na oferenta. Brak wydruku testu benchmark dla procesora. Brak możliwości potwierdzenia że oferta spełnia wymagania przedmiotu zamówienia.

Poz. 3.Laptop: Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. „identyfikatora jednoznacznie określającego oferowany sprzęt tak aby można było potwierdzić zgodność oferty z przedmiotem zamówienia. W ofercie podano jedynie typ całej rodziny urządzeń różniących się wyposażeniem. Z przedstawionej karty katalogowej (sporządzonej w edytorze tekstu) wynika, że moduł bluetooth może nie być w wymaganej wersji (brak informacji o wersji modułu w karcie katalogowej). Brak możliwości potwierdzenia że oferta spełnia wymagania przedmiotu zamówienia.



AD.3. AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała ul. Bogusławskiego 17

Poz.1. Komputer I Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. wyszczególnienia marki, typu, modelu dla: pamięci, dysku twardego, obudowy, zasilacza. Firma NTTSystem opisana w ofercie ani nie udostępnia na stronie specyfikacji (wyszczególnienia marki, typu, modelu) w/w podzespołów dla opisanych w ofercie komputerów w związku z tym obowiązek przechodzi na oferenta. Brak wydruku testu benchmark dla procesora. Brak możliwości potwierdzenia że oferta spełnia wymagania przedmiotu zamówienia.

Poz. 2. Komputer II Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. wyszczególnienia marki, typu, modelu dla: pamięci, dysku twardego, obudowy, zasilacza. Firma NTTSystem opisana w ofercie ani nie udostępnia na stronie specyfikacji (wyszczególnienia marki, typu, modelu) w/w podzespołów dla opisanych w ofercie komputerów w związku z tym obowiązek przechodzi na oferenta. Brak wydruku testu benchmark dla procesora.

Poz. 3. Laptop

Sprzęt posiada porty USB w standardzie 3.0 zamiast wymaganych w standardzie 3.1. Brak wydruku testu benchmark dla procesora. Napęd DVD nie obsługuje płyt dwuwarstwowych.

Ad. 4. Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas, 43-100 Tychy ul. Piwna 32

Poz. 1. Komputer I Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. wyszczególnienia marki, typu, modelu dla procesora, płyty głównej, pamięci, dysku twardego, obudowy, zasilacza i systemu operacyjnego. Brak możliwości potwierdzenia że oferta spełnia wymagania przedmiotu zamówienia.

Poz. 2. Komputer II Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. wyszczególnienia marki, typu, modelu dla procesora, płyty głównej, pamięci, dysku twardego, obudowy, zasilacza i systemu operacyjnego. Brak możliwości potwierdzenia że oferta spełnia wymagania przedmiotu zamówienia.

Poz. 3. Laptop

Laptop: Brak danych opisanych w pkt 6.2 ust. 2) SIWZ tj. „identyfikatora jednoznacznie określającego oferowany sprzęt tak aby można było potwierdzić zgodność oferty z przedmiotem zamówienia. W ofercie podano jedynie typ całej rodziny urządzeń różniących się wyposażeniem. Brak wydruku testu benchmark. W oparciu o podane sprzęt nie spełnia następujących wymagań: posiada porty USB w standardzie 3.0 zamiast wymaganych w standardzie 3.1

Ad.5. System Data Sp. z o.o., 39-300 Mielec ul. Sienkiewicza 42

Poz. 3. Laptop

Sprzęt posiada porty USB w standardzie 3.0 zamiast wymaganych w standardzie 3.1. Brak wydruku testu benchmark dla procesora. Napęd DVD nie obsługuje płyt dwuwarstwowych.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 93 ust.1 pkt.1 postępowanie w CZĘŚCI IV zostało unieważnione ponieważ nie złożono ofert niepodlegających odrzuceniu.

**IV.Termin** po upływie, którego umowy o zamówienie publiczne w CZĘŚCIACH II, III, V i VI: mogą być zawarte.

Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt.2) Ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowy w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10-dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8.

Niniejsze pismo zostanie przekazane drogą elektroniczną, w związku z tym umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte po 4.06.2018 roku.

Proszę o niezwłoczne odesłanie faxem zwrotnym na nr 32/3593008 lub drogą elektroniczną na adres mailowy: [zamowienia@word.katowice.pl](mailto:zamowienia@word.katowice.pl) potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma .

ZATWIERDZAM:

Z-CIA DYREKTORA  
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego  
w Katowicach  
mgr inż. Jan Grela

Załącznik : Wykaz Wykonawców.

Wykonawca.	CZĘŚĆ I Cena 60 % Termin dostawy 20% Wydłużenie gwarancji 20%	CZĘŚĆ II Cena 60 % Termin dostawy 20% Wydłużenie gwarancji 20%	CZĘŚĆ III Cena 60 % Termin dostawy 20% Wydłużenie gwarancji 20%	CZĘŚĆ IV Cena 60 % Termin dostawy 20% Wydłużenie gwarancji 20% Oferta odrzucona	CZĘŚĆ V Cena 60 % Termin dostawy 20% Wydłużenie gwarancji 20%	CZĘŚĆ VI Cena 60 % Termin dostawy 20% Wydłużenie gwarancji 20%
1. WEB-PROFIT Maciej Kuziłek Ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	X	X	X	Oferta odrzucona	X	X
2. F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech Ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice	X	X	X	Oferta odrzucona	X	X
3. AF SEKO Sp. z o.o., ul. Bogusławskiego 17, 43-300 Bielsko Biąta	X	60 20 20 <b>RAZEM 100</b>	47,40 20 20 <b>RAZEM: 87,40</b>	Oferta odrzucona	60 20 0 <b>RAZEM: 80,00</b>	Oferta odrzucona
4. MULVETRO PATRYK MULARSKI, Ul. Nowa 42, 41-500 Chorzów	Oferta odrzucona	X	X	X	X	X
5. CENTRUM KOMPUTEROWE PLANETA M. Dejas, 43-100 Tychy ul. Piwna 32	60 20 0 <b>RAZEM 80</b>	X	52,20 20 20 <b>RAZEM: 92,20</b>	Oferta odrzucona	54,60 20 20 <b>94,60</b>	60 20 20 <b>RAZEM: 100</b>
6. F.H.U. INTERSELL Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17 a 42-525 Dąbrowa Górnicza	X	X	49,20 20 20 <b>RAZEM: 89,20</b>	X	49,80 20 20 <b>RAZEM: 89,80</b>	X
7. System Data Sp. z o.o., 39-300 Mielec Ul. Sienkiewicza 42	X	X	60 20 20 <b>RAZEM: 100</b>	Oferta odrzucona	X	X